

# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

## ARTŪRO RIDIKO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-09-13 Nr. 3R-1312-(2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė

ARTŪRAS RIDIKAS

Gimimo data ir vieta

1968 m. spalio 1 d.  
Pasvalio r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1993 m. Vilniaus universitetas.  
Teisininko kvalifikacija.

### DARBO PATIRTIS

1986 08	–	1986 10	Joniškėlio bandymų stoties eksperimentinis ūkis, darbininkas
1993 04	–	1994 02	Individuali A. Naručio statybos firma „Stubā“, komercinio skyriaus agentas
1994 02		1995 09	UAB „Beira“, generalinis direktorius
1995 11	–	1996 04	Tardymo skyrius prie Vilniaus miesto 2-ojo PK, tardytojas
1996 04	–	1998 09	Tardymo poskyris prie Pasvalio rajono PK, tardytojas, poskyrio viršininkas
1998 09	–	2005 03	Panevėžio apygardos prokuratūra, prokuroras, vyr. prokuroro pavaduotojas
2005 03	–	2012 09	Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėjas
2012 09	–	iki šiol	Panevėžio apygardos teismas, teisėjas

2010 m. spalio 25 d. Teisėjų garbės teismo sprendimu Nr. 21R-8 teisėjui A. Ridikui nutraukta drausmės byla.

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

**Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)**  
**Teisėjas: Artūras Ridikas, Panevėžio apygardos teismas**

2013-09-13 Nr. ~~32-1317~~-(2.51)

	2012-2013 metai	2013 metai	2012 metai
<b>Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):</b>			
Teisėjo	3.48	0.00	3.48
Apygardų teismuose	10.15	0.00	10.15
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:</b>			
Vienasmeniškai	6	5	1
Kaip kolegijos pranešėjo	3	2	1
Kaip kolegijos nario	4	1	3
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	9	4	5
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>			
Teisėjo	89	124	61
Apygardos teisme	211	229	198
Apygardų teismuose	266	281	256
Apskūsta nuosprendžių	7	4	3
Apskūstų nuosprendžių procentas	78	100	60
Pakeista nuosprendžių	1	1	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>			
Teisėjo	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	97.86	99.20	96.98
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>			
Teisėjo	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	94.86	98.03	92.89
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>			
Iš viso	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>			
Teisėjo	0	0	0
Apygardos teisme	478	482	476
Apygardų teismuose	440	456	430
Apskūsta sprendimų	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0

<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				
	Teisėjo			
	Apygardų teismuose	98.93	99.15	98.79
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>				
	Teisėjo			
	Apygardų teismuose	92.31	92.46	92.24

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teismų veiklos analizės skyriaus vedėjas *Donatas Kiauzaris* - Donatas Kiauzaris



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija) Teisėjas: Artūras Ridikas, Panevėžio apygardos teismas

2013-09-13 Nr. *3R-1318-(4.51)*

	2012-2013 metai	2013 metai	2012 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>			
Teisėjo	13.84	0.00	13.84
Apygardų teismuose	17.23	0.00	17.23
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:</b>			
Vienasmeniškai	57	41	16
Kaip kolegijos pranešėjo	55	38	17
Kaip kolegijos nario	112	90	22
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)</b>			
Teisėjo	33	37	21
Apygardos teisme	30	29	30
Apygardų teismuose	47	43	49
Apskūsta nuosprendžių	3	0	3
Apskūstų nuosprendžių procentas	1	0	5
Pakeista nuosprendžių	1	0	1
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>			
Teisėjo	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	99.26	99.80	98.91
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>			
Teisėjo	100.00		100.00
Apygardų teismuose	76.46	53.85	77.75
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>			
Vienasmeniškai	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)</b>			
Teisėjo	0	0	0
Apygardos teisme	36	37	35
Apygardų teismuose	113	113	113
Apskūsta sprendimų	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0

<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>			
Teisėjo			
Apygardų teismuose	99.01	99.97	98.36
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>			
Teisėjo			
Apygardų teismuose	57.65	60.00	57.62
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>			
Vienasmeniškai	72	49	23
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0

Teismų veiklos analizės skyriaus vedėjas Donatas Kiauzaris - Donatas Kiauzaris



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

**Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą**  
**Teisėjas: Artūras Ridikas, Panevėžio miesto apylinkės teismas**

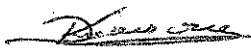
2013-09-13 Nr. **3R-1316-(2.57)**

	2010-2012 metai	2012 metai	2011 metai	2010 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	54.44	45.96	47.81	69.55
Apylinkių teismuose	71.58	71.79	67.08	75.86
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	206	61	85	60
Iš jų priimant nuosprendį	146	44	62	40
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	97	54	55	207
Apylinkės teisme	124	123	121	127
Apylinkių teismuose	111	109	114	110
Apskūsta nuosprendžių	39	15	16	8
Apskūstų nuosprendžių procentas	27	34	26	20
Pakeista nuosprendžių	6	3	3	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.59	98.73	98.31	98.71
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	91.92	91.78	90.99	93.02
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	65	59	67	71
Apylinkių teismuose	93	84	95	101
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.60	99.59	99.56	99.65
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	84.14	85.31	83.38	83.62
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	794	180	309	305
	Apskųsta nutarimų	34	8	17	9
	Pakeista nutarimų	1	0	1	0
	Panaikinta nutarimų	7	1	3	3
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.12	99.44	99.03	99.02
	Apylinkių teismuose	98.91	98.85	99.07	98.81
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	79.41	87.50	82.35	66.67
	Apylinkių teismuose	75.85	79.68	79.32	66.83
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	1097	37	348	712
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	103	26	36	41
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	148	32	65	51

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teismų veiklos analizės skyriaus vedėjas  Donatas Kiauzaris



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJO ARTŪRO RIDIKO VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. rugsėjo 24 d. Nr. 48P-86-(7.8.4)  
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-09-24 posėdyje išanalizavusi Panevėžio apygardos teismo teisėjo Artūro Ridiko veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo A. Ridiko paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

A. Ridikas turi beveik devynerių metų teisėjo darbo patirtį, 2005 m. kovo mėn. – 2012 m. rugsėjo mėn. ėjo Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, nuo 2012 metų rugsėjo mėnesio eina Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigas, nagrinėja baudžiamąsias bylas pirmosios ir apeliacinės instancijos tvarka.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2012–2013 metų laikotarpiu teisėjo A. Ridiko, kaip Panevėžio apygardos teismo teisėjo, vidutinis darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias bylas pirmosios instancijos tvarka, buvo tris kartus mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjo – 3,48, apygardų teismuose – 10,15). Teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąja instancija) buvo tris kartus trumpesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 89 dienos, apygardų teismuose – 266 dienos). Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, vertinamu laikotarpiu teisėjo pirmosios instancijos tvarka priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nei vieno (apskųstų procesinių sprendimų stabilumas 100%), vienas procesinis sprendimas apeliacine tvarka pakeistas (teismas nepagrįstai nukentėjusiųjų pagal įstatymą atstovams nepriteisė bent dalinio advokato išlaidų atlyginimo). Teisėjas Komisijai paaiškino, kad, jo manymu, minėtas procesinis sprendimas apeliacine tvarka pakeistas nepagrįstai, kadangi procesinio sprendimo keitimas buvo susijęs su išlaidų, susijusių su apeliacinio skundo surašymu, priteisimu, o teisėjas, nagrinėdamas bylą pirmosios instancijos tvarka, šių išlaidų priteisti negalėjo.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių pirmąja instancija nagrinėjamų bylų nagrinėjimu, procesinių terminų pažeidimų teisėjo A. Ridiko darbe nenustatyta.

Vertinant teisėjo A. Ridiko jurisdikcinę veiklą nagrinėjant baudžiamąsias bylas apeliacine tvarka (2012–2013 m.), pažymėtina, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apygardų teismuose (teisėjo – 13,84, apygardų teismuose – 17,23), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė buvo gerokai trumpesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 33 dienos, apygardų teismuose – 47 dienos). Apibendrinant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktus duomenis apie Panevėžio apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų, kuriose kaip pranešėjas arba kolegijos narys dalyvavo teisėjas A. Ridikas, bylose priimtus ir kasacinės instancijos teismo panaikintus ir/ar pakeistus procesinius sprendimus, matyti, kad buvo pakeistas vienas procesinis sprendimas byloje, kurioje teisėjas dalyvavo kaip teisėjų kolegijos narys (netinkamas procesinės teisės normų taikymas dėl civilinio ieškinio išsprendimo priėmus išteisinamąjį nuosprendį).



Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Ridiko, kaip Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo, jurisdikcinę veiklą 2010-2012 metais matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 54,44, apylinkių teismuose – 71,58). Teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 97 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nei vieno (apskųstų procesinių sprendimų stabilumas 100%), septyni procesiniai sprendimai apeliacine tvarka pakeisti (neteisingai išspręstas civilinio ieškinio klausimas; netinkamai vertinti bylos įrodymai; neteisingai spręsti priteistinos turtinės/neturtinės žalos dydžio klausimai; neteisingai paskirta bausmė).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo A. Ridiko, kaip Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo, 2010-2012 metais priimtų nutarimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjo – 79,41%, apylinkių teismuose – 75,85%).

Vertinant teisėjo A. Ridiko jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas, išklauses atsitiktine tvarka parinktus teisėjo A. Ridiko nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, padarė išvadą, kad teisėjas yra mandagus, taktiškas, korektiškas, pagarbus, tinkamai išaiškina proceso dalyviams jų teises ir pareigas, atidžiai išklauso proceso dalyvių paaiškinimus, prašymus. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra logiški, argumentuoti ir aiškūs.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjo A. Ridiko jurisdikcinę veiklą vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Ridiko bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, pasižymi aukšta profesine kvalifikacija, yra komunikabilus, dalykiškas, draugiškas, nekonfliktiškas, mėgiamas ir gerbiamas kolektyve. Komisijos posėdžio metu teisėjas argumentuotai atsakė į klausimus, paliko rimto, malonaus, taktiško, ryžtingo žmogaus įspūdį. Skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Ridikas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, anksčiau aktyviai dalyvavo Apylinkių teismų teisėjų sąjungos veikloje, buvo šios sąjungos valdybos narys. Be to, teisėjas 2010-2012 m. vadovavo Norvegijos Karalystėje organizuotiems seminarams, skirtiems teisininkams lingvistams, dirbantiems teismuose ir policijoje, šių seminarų metu skaitė paskaitas.

Komisija, įvertinusi teisėjo A. Ridiko jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apygardos teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėjas gali pretenduoti užimti apygardos teismo pirmininko pareigas.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)  
Artūras Ridikas  
2013-



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į PANEVĖŽIO APYGARDOS TEISMO PIRMININKO VIETĄ**

2013 m. spalio 17 d. Nr. 35P-28-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2013 m. rugsėjo 17 d., 2013 m. rugsėjo 24 d. ir 2013 m. spalio 8 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Laimė Baltrūnaitė, Julija Kiršienė (2013 m. rugsėjo 17 d. ir 2013 m. spalio 8 d. posėdyje), Rūta Mickevičienė, Sergejus Muravjovas (2013 m. spalio 8 d. posėdyje), Aurimas Perednis, Sigita Rudėnaitė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento patarėjas Ernestas Rimšelis, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Egidijus Žironas.

Pretendentai į Panevėžio apygardos teismo pirmininko vietą:

1. Eigirdas Činka;
2. Rita Dambrauskaitė;
3. Vytautas Krikščiūnas;
4. Laimantas Misiūnas;
5. Artūras Ridikas;
6. Pranas Šimkus.

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, pažymos apie teisėjų darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą bei motyvuotos nuomonės apie pretendentes, privačių interesų deklaracijos. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Panevėžio apygardos teismo pirmininko vietą, atsižvelgta į Nacionalinės teismų administracijos atliktos anoniminės apklausos metu išreikštą šio teismo darbuotojų nuomonę, pretendentų motyvą, turimą darbo teisėju ir vadovaujamo darbo teisinėse institucijose patirtį, paskutinių trejų metų darbo veiklos rezultatus ir rodiklius, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2009 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 13P-122-(7.1.2) patvirtintų Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų (2010 m. vasario 26 d. nutarimo Nr. 13P-20-(7.1.2) redakcija) (toliau – Kriterijai) IV skyrių, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi visus pretendentes į Panevėžio apygardos teismo pirmininko vietą, pripažino, kad tinkamiausi pretendentes Panevėžio apygardos teismo pirmininko pareigoms užimti – šio teismo teisėjas Artūras Ridikas ir Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjas Eigirdas Činka.

Artūras Ridikas yra vienas jauniausių amžiumi tarp visų pretendentų į Panevėžio apygardos teismo pirmininko pareigas, aštuonerius metus dirba teisėju (iš jų vienerius – teisme, kurio vadovu siekia tapti). Pretendentas turi penkerių metų vadovaujamo darbo patirties dirbant tardymo poskyrio viršininku bei vyriausiojo prokuroro pavaduotoju. Charakterizuojamas kaip kvalifikuotas, drausmingas, pareigingas, atidus, komunikabilus, turintis nepriekaištingus bendravimo ir bendradarbiavimo įgūdžius, bei savo nuomonę visais klausimais. Panevėžio apygardos teismo vadovybės teigimu, vykdydamas teisėjo pareigas Artūras Ridikas tinkamai organizuoja ir planuoja tiek savo, tiek ir jam padedančių teismo darbuotojų veiklą, jiems tenkančią darbo krūvį paskirsto vienodai ir nuosekliai, savo dienotvarkėje suranda laiko visiems jo kompetencijai priskirtiems klausimams spręsti. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Teismų informacinės sistemos Liteko duomenimis daugelis teisėjo darbo statistinių rodiklių yra žymiai geresni už atitinkamus respublikinius rodiklius (pvz. apskųstų sprendimų stabilumas, vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė), išskyrus darbo krūvio rodiklį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2013 m. rugsėjo 24 d. išvadoje konstatavo, kad teisėjo jurisdikcinė veikla vertinama gerai. Be to, minėta komisija pažymėjo, kad posėdžio metu teisėjas argumentuotai atsakė į klausimus, paliko rimto, malonaus, taktiško, ryžtingo žmogaus įspūdį. Pretendentas nuolat kelia profesinę kvalifikaciją, gerai moka rusų, prancūzų ir anglų kalbas. Artūras Ridikas 2010-2012 metais vyko, o 2013 m. vėl kviečiamas į Norvegijos Karalystę vadovauti seminarams, organizuojamiems teisės lingvistams, dirbantiems teismuose ir policijoje. Pretendentas dalyvauja ir visuomeninėje veikloje – jis yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys. Atrankos komisija, įvertinusi pretendento Artūro Ridiko kiekybinių ir kokybinių profesinės veiklos rodiklių duomenis, dalykines ir asmenines savybes, atsižvelgdama į tai, kad iš visų pretendentų Artūras Ridikas geriausiai buvo įvertintas pagal visus 10.3 (*paskutinių trejų metų veikla ir rodikliai, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada ir kt.*), 10.4 (*teisėjo asmeninės savybės*), 10.5 (*dalyvavimas teismų savivaldos institucijų darbe bei kiti duomenys, patvirtinantys pretendento asmeninį aktyvumą ir suinteresuotumą tobulinti teismų darbą*), 10.6 (*dalyvavimas mokymuose, seminaruose, užsienio kalbos mokėjimas*) ir 10.7 (*pretendento motyvacija, būsimo darbo kryptys ir kt.*) kriterijus, šį pretendentą 6 balsais „už“ ir vienam Komisijos nariui susilaikius, įvardijo vienu tinkamiausių užimti Panevėžio apygardos teismo pirmininko pareigas.

Pretendentas Eigirdas Činka Atrankos komisijos 4 balsais „už“ (iš 6 balsavusiųjų) taip pat pripažintas vienu tinkamiausių užimti Panevėžio apygardos teismo vadovo pareigas. Jis turi septynerių metų darbo teisėju patirtį, taip pat turi penkiolikos metų darbo advokatu, juriskonsultu patirties. Šiuo metu specializuojasi nagrinėdamas civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, susijusias su darbo santykiais, tačiau yra nagrinėjęs ir baudžiamąsias bei kitas civilines bylas. Teisėjas apibūdinamas kaip profesionalus, turintis tvirtą teisingumo jausmą ir paprastumą, nevengiantis priimti nestandartiškus, bet jo manymu, teisingus sprendimus. Panevėžio apygardos teismo vadovybė pažymėjo, kad dirbdamas Pasvalio rajono apylinkės teisme teisėjas tinkamai reaguodavo į įvairių ikiteisminio tyrimo pareigūnų, prokurorų darbo trūkumus – tai buvo matyti iš jo nagrinėtose baudžiamosiose bylose su nuosprendžiais priimtų nutarčių. Teisėjas psichologiškai sudėtingose situacijose išlieka ramus, susikaupęs ir susikonzentravęs, jis geba užtikrinti byloje dalyvaujantiems asmenims ramią ir harmoningą atmosferą. Procesui vadovauja kokybiškai, surašomi procesiniai sprendimai yra gerai motyvuoti, pagrįsti teisės aktais ir nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, todėl teisėjo bylų nagrinėjimo trukmė, sprendimų stabilumo rodikliai viršija aritmetinį vidurkį Respublikos apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija yra pažymėjusi, kad teisėjas posėdžio metu argumentuotai atsakė į jam pateiktus klausimus, pateikė daug pasiūlymų dėl teisės aktų, teismo darbo organizavimo tobulinimo. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, kitus kokybinius ir objektyvius kriterijus, įvertintus pagal Komisijai pateiktą medžiagą, pokalbio su pretendentu metu, Eigirdas Činka pripažintas vienu tinkamiausių vadovauti Panevėžio apygardos teismui nepaisant to, kad pretendentų eiliškumo sąraše užėmė ketvirtąją vietą, o antroje ir trečioje eiliškumo vietose esantys pretendentai tarp tinkamiausių į šias pareigas nebuvo įvardinti. Tokį Komisijos sprendimą lėmė tai, kad vieno

pretendento kandidatūra iš aukštesnę vietą sąraše užėmusių yra pasiūlyta Respublikos Prezidentei skirti į Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas, t. y. Komisijos nuomone, šis pretendentas labiau tinkamas į minėtas pareigas. Dėl kito pretendento, eiliškumo sąraše užėmusio trečią vietą, Komisija nusprendė, jog šis pretendentas negali pretenduoti į aukštesnio teismo vadovaujančias pareigas, kadangi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos 2013 m. spalio 8 d. išvadoje Nr. 35P-25-(7.5.4) nebuvo įvardintas tarp tinkamiausių užimti Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigas, o neesant šio teismo teisėju, nėra galimybės būti paskirtam teismo pirmininku. Be to, šis pretendentas Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2013 m. birželio 18 d. sprendimu Nr. KS-54 pripažintas pažeidęs Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2, 3 ir 6 punktų nuostatas, ir vadovaujantis šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalimi vienerius metus nuo pažeidimo paaiškinimo dienos negali būti skiriamas į aukštesnes pareigas.

Tinkamiausių pretendentų į Panevėžio apygardos teismo pirmininko vietą įvertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų IV skyriaus 10.1-10.7 p.							Galutinis balas
	10.1	10.2	10.3	10.4	10.5	10.6	10.7	
Artūras Ridikas	8,00	2,50	23,71	18,43	10,57	7,43	13,00	<b>83,64</b>
Eigirdas Činka	7,00	2,00	22,60	17,60	2,80	5,60	10,60	<b>68,20</b>

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Eugenijus Laurinaitis

Nariai:



Laimė Baltrūnaitė

Julija Kiršienė

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė